

Analysen [In Swedish]

Inomgruppsanalyser av ordinala råpoäng och linjära poäng genomfördes med t-test och Wilcoxon signed-rank test. Moderna inom-person-nivås tester genomfördes också. Dessa beskrivs i detalj av Hobart et al. (2010) och McCarthy et al. (2012). För varje person beräknades signifikansen av den personens individuella förändring avseende delaktighet i vården efter interventionen (Sig Change). För det första beräknades storleken på förändringen för varje person (uppföljnings lokalisation – ursprungs lokalisation). För det andra, beräknades standardfelet på förändringen (SE of the difference; SEdiff). För det tredje, beräknades signifikansen av förändringen för varje individ genom att dividera deras individuella förändring med SEdiff. Slutligen, kategoriserades varje persons förändring i fem grupper i enlighet med storlek och riktning på signifikansen av deras förändringsvärde. Formlerna är som följer:

$$\text{Sig Change} = (\text{uppföljningslokalisation} - \text{ursprungslokalisation}) / \text{SEdiff},$$

där $\text{SEdiff} = \text{square root} [(\text{ursprungslokalisation})^2 + (\text{SE uppföljningslokalisation})^2]$.

Kategoriseringen av signifikansen för varje persons förändring i fem grupper genomfördes enligt följande:

- Signifikant förbättring: $\text{Sig Change} \geq +1.96$
- Icke-signifikant förbättring: $0 < \text{Sig Change} \leq +1.95$
- Ingen förändring: $\text{Sig Change} = 0$
- Icke-signifikant försämring: $-1.95 \leq \text{Sig Change} < 0$
- Signifikant försämring: $\text{Sig Change} \leq -1.96$

Analyses [In English]

Within-group comparisons of total ordinal scores were conducted using the paired samples *t*-test and the Wilcoxon signed-rank test. Within-person comparisons were conducted, described in detail by Hobart et al. (2010) and McCarthy et al. (2012). The change at the individual level was assessed by computing, for each person, the significance of the individual's own change in participation in care following the intervention (Sig Change). First, the size of the change for each person was computed (follow-up location – baseline location). Second, the size of the error associated with the change was computed (SE of the difference; SEdiff). Third, the significance of the change for each individual was computed by dividing their change score by their SEdiff. Finally, the significance of each person's change was categorised into one of five groups according to the size and direction of the significance of their change value. The formulae are as follows:

$$\text{Sig Change} = (\text{follow-up location} - \text{baseline location}) / \text{SEdiff},$$

where $\text{SEdiff} = \text{square root} [(\text{SE baseline location})^2 + (\text{SE follow-up location})^2]$.

The categorisation of the significance of each person's change into five groups was made as follows:

- Significant improvement: $\text{Sig Change} \geq +1.96$
- Non-significant improvement: $0 < \text{Sig Change} \leq +1.95$
- No change: $\text{Sig Change} = 0$
- Non-significant worsening: $-1.95 \leq \text{Sig Change} < 0$
- Significant worsening: $\text{Sig Change} \leq -1.96$

References

Hobart JC, Cano SJ, Thompson AJ. Effect sizes can be misleading: is it time to change the way we measure change? *J Neurol Neurosurg Psychiatry*. 2010;81(9):1044-8.

McCarthy CM, Cano SJ, Klassen AF, Scott A, Van Laeken N, Lennox PA, et al. The magnitude of effect of cosmetic breast augmentation on patient satisfaction and health-related quality of life. *Plast Reconstr Surg*. 2012;130(1):218-23. Epub 2012/06/30. doi: 10.1097/PRS.0b013e318254b3bc. PubMed PMID: 22743886.